



# Projet d'Amélioration de Pêcherie Raie Bouclée en Manche-Est

Comité de Pilotage n°9 / 8<sup>ème</sup> semestre - 23 juin 2025



1

## Accueil (10')

- ▶ Liste des membres
- ▶ Liste des présences
- ▶ Tour de table

2

Tour de table - Partenaires / Observateurs

en rouge changements / nouveaux arrivants

| Nature                                  | Organisation | P / O | Prénom     | NOM           | Poste                                       | P/A                                 |
|-----------------------------------------|--------------|-------|------------|---------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|
| Porteurs                                | OPN          | P     | Manuel     | EVARD         | Directeur                                   | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                         |              |       | Mathieu    | VIMARD        | Adjoint de direction                        | <input type="checkbox"/>            |
|                                         |              |       | Raphaël    | SAUVE         | Adjoint de direction                        | <input type="checkbox"/>            |
|                                         |              |       | Clarisse   | BROCQUEVIELLE | Chargée d'études                            | <input type="checkbox"/>            |
|                                         | FROM NORD    | P     | Solène     | PREVALET      | Chargée de mission                          | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                         |              |       | Arthur     | YON           | Chargé de mission                           | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                         |              |       | Guilhem    | COLOMINES     | Chargé de mission                           | <input type="checkbox"/>            |
|                                         | WWF France   | P     | Christophe | RADENNE       | Chargé de mission                           | <input type="checkbox"/>            |
|                                         |              |       | Rita       | SAHYOUN       | Chargée de programme marin et pêche durable | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Animateurs<br>Assistant /<br>Consultant | NFM          | /     | Arnaud     | MANNER        | Directeur                                   | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                         |              |       | Dominique  | LAMORT        | Chargé de mission                           | <input type="checkbox"/>            |
|                                         | Poseidon     | /     | Vincent    | DEFAUX        | Consultant / Directeur                      | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                         |              |       | Rod        | CAPELL        | Consultant / Directeur                      | <input type="checkbox"/>            |
|                                         |              |       | Benoit     | CAILLART      | Consultant                                  | <input type="checkbox"/>            |

Tour de table - Partenaires / Observateurs

| Nature                                        | Organisation            | P / O | Prénom   | NOM        | Poste                        | P/A                                 |
|-----------------------------------------------|-------------------------|-------|----------|------------|------------------------------|-------------------------------------|
| Parties prenantes /<br>sphère professionnelle | CNP MEM                 | P     | Pauline  | DELALAIN   | Chargée de mission           | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                               |                         |       | Pauline  | STEPHAN    | Chargée de mission           | <input type="checkbox"/>            |
|                                               | CRP MEM Normandie       | P     | Maxime   | DUCHATELLE | Directeur                    | <input type="checkbox"/>            |
|                                               |                         |       | Alannah  | GOURLAOUEN | Chargée de mission           | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                               |                         |       | Augustin | LEPRETRE   | Chargé de mission            | abs                                 |
|                                               |                         |       | Coline   | GIRAUD     | Chargée de mission           | abs                                 |
|                                               | CRP MEM Hauts-de-France | P     | Louis    | GUSTIN     | Secrétaire général           | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                               | FFP                     | O     | Helene   | KERAUDREN  | Déléguée générale            | <input type="checkbox"/>            |
|                                               |                         |       | Emeric   | SALE       | Chargé de mission            | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                               | CCR EOS - NWWAC         | O     | Mo       | MATHIES    | Secrétaire exécutive CC EOS  | ✖                                   |
|                                               |                         |       | Mathilde | VALLERANI  | Secrétaire exécutive ajointe | ✖                                   |

## Tour de table - Partenaires / Observateurs

en rouge changements / nouveaux arrivants

| Nature                              | Organisation              | P / O | Prénom    | NOM      | Poste                                             | P/A                                 |
|-------------------------------------|---------------------------|-------|-----------|----------|---------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Parties prenantes / sphère publique | APECS                     | O     | Eric      | STEPHAN  | Coordinateur                                      | abs                                 |
|                                     |                           |       | Félix     | GENDREAU | Chargé de mission                                 | <input type="checkbox"/>            |
|                                     | Des Requins et des Hommes | O     | Armelle   | JUNG     | Chargée de projet                                 | <input type="checkbox"/>            |
|                                     | Ethic Ocean               | O     | Elisabeth | VALLET   | Directrice                                        | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                     |                           |       | Alessia   | BACCHI   | Responsable scientifique                          | <input type="checkbox"/>            |
| Scientifiques / Laboratoires        | MSC France                | O     | Amélie    | NAVARRE  | Directrice MSC France                             | <input type="checkbox"/>            |
|                                     |                           |       | Alexandra | MAUFROY  | Responsable Pêcheries                             | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                     |                           |       | Eric      | FEUNTEUN | Responsable d'équipe                              | <input type="checkbox"/>            |
|                                     |                           |       | Thomas    | TRANCART | Chef d'équipe élasmobranches                      | <input type="checkbox"/>            |
|                                     | MNHN station Dinard       | O     | Thomas    | BARREAU  | Responsable suivi criée élasmobranches – pôle DCF | <input type="checkbox"/>            |
|                                     |                           |       | Sébastien | MAYOT    | Chargé d'études scientifiques                     | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                     |                           |       |           |          |                                                   |                                     |

## Tour de table - Partenaires / Observateurs

| Nature                          | Organisation            | P / O | Prénom    | NOM       | Poste                                         | P/A                                 |
|---------------------------------|-------------------------|-------|-----------|-----------|-----------------------------------------------|-------------------------------------|
| Entreprises Filière Commerciale | Carrefour France        | P     | Bérengère | DUDOGNON  | Responsable qualité Marée                     | abs                                 |
|                                 |                         |       | Anne-Lise | MAINET    |                                               | abs                                 |
|                                 | Labeyrie Fine Foods     | O     | Lucille   | DRUGEAULT | Responsable RSE Filière poisson               | abs                                 |
| Administration                  | Sysco                   | O     | Patrick   | DUPONT    | Directeur catégories                          | abs                                 |
|                                 |                         |       | Laurent   | FROGET    | Chef de marché enseignement                   | <input type="checkbox"/>            |
|                                 | DGAMPA                  | /     | Marie     | IOTTI     | Chargé de mission gestion des quotas de pêche | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                                 |                         |       | Muriel    | MARIET    | Chargé de mission raies et requins            | <input type="checkbox"/>            |
|                                 | DIRM Manche Mer du Nord | /     | David     | SELLAM    | Chef mission territoriale de Caen             | <input type="checkbox"/>            |
|                                 | DIRM Hauts-de-France    | /     | Cyril     | CZEKANSKI | Chef mission territoriale de Boulogne-sur Mer | <input type="checkbox"/>            |
|                                 |                         |       | Aurélia   | DAMASSE   |                                               | <input type="checkbox"/>            |



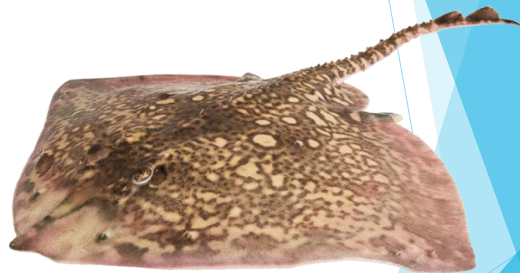
Merci de votre engagement !



# Ordre du jour

# Ordre du jour / 9h-12h

- Focus - Etude Biodivlabel : 10'
- Suites pré-évaluations MSC : 5'
- Avancées du plan d'actions FIP : 2h30
- Point / Suivi Poseidon : 10'
- Prochain COPIL : 5'



9

9

## Focus Etude Biodivlabel Impact des labels sur la biodiversité

- Pistes à suivre pour une meilleure prise en compte de la biodiversité dans les labellisations

<https://biodivlabel.colloque.inrae.fr/>



### Le label MSC : une meilleure garantie sur l'état des populations exploitées, impact moins clair sur les autres dimensions de la biodiversité

La littérature s'accorde sur le fait que les produits de la mer labellisés MSC ont une probabilité très élevée de provenir de populations de poissons non surpêchées. Ce niveau est supérieur à la moyenne des pêches mondiales et européennes. En halieutique, la surpêche est mondialement définie par rapport au critère du Rendement maximum durable (RMD), qui est l'indicateur calculant le niveau maximum de prises possible, tout en préservant le renouvellement démographique des populations. Cette définition n'est cependant pas univoque selon qu'on privilégie un critère de biomasse, ou de biomasse féconde (indicateur d'état, noté B/Brmd) ou de mortalité par pêche (indicateur de pression, noté F/Brmd). Un autre seuil indique la limite basse où la quantité de reproducteurs est insuffisante pour le renouvellement : Blim.

En France et en Europe, l'évaluation scientifique renseigne les deux critères « B » et « F » pour la majorité des stocks suivis. Le critère de pression est utilisé comme objectif de gestion dans la Politique commune de la pêche (PCP), tandis que le critère de biomasse est utilisé comme indicateur d'état dans la Directive cadre stratégie pour le milieu marin (DCSMM). La Figure 2.1 représente une classification des différents états des stocks (Vernard et Ulrich, 2024).

**Le MSC, comme la FAO d'ailleurs, privilégie un critère de biomasse.** Le premier indicateur du MSC (PI 1.1.1) classe a minima l'état du stock par rapport à la certitude d'être au-dessus de la limite Blim et, ensuite, par rapport à l'objectif Brmd. Le critère de pression de pêche, qui n'est pas renseigné partout, n'est pas systématiquement pris en compte. C'est une critique formulée dans le rapport de l'association « On the Hook » (Stephenson et Johnson, 2023) qui reproche à l'indicateur Brmd (bien qu'on pourrait le considérer comme plus ambitieux que l'indicateur Frmd), de ne pas garantir suffisamment la protection de la ressource puisqu'il faut attendre que la biomasse se dégrade avant d'engager des mesures de limitation de la pêche. Plusieurs publications soulignent néanmoins que le processus de labellisation du MSC, en couplant gouvernance et suivi scientifique de l'état de la ressource (principe 3), permet au MSC d'être réactif face à la dégradation de l'effectif d'une population en suspendant temporairement les certifications. Par ailleurs, le futur référentiel MSC 3.1 (élaboré en 2022-2023 en vue d'une mise en œuvre avant 2026) introduit de nouvelles exigences sur l'obligation de règles de capture (Harvest Control Rules).

10

10

Comparaison entre le scoring CSTEP et les certifications MSC et écolabel Pêche durable

La méthode CSTEP a été appliquée aux pêcheries françaises labellisées MSC ou écolabel Pêche durable afin de comparer les scores (actuellement virtuels) que ces pêcheries obtiendraient avec le score CSTEP. Une illustration des résultats figure dans le Tableau 3.3.

Concernant l'état des stocks, les résultats sont similaires, les 3 approches étant largement cohérentes. On a pu observer, par exemple, que des pêcheries de sardine et de merlan bleu qui recevaient aujourd'hui un score CSTEP moyen suite à une dégradation récente de l'état du stock, avaient aussi perdu leur certification MSC. Les résultats divergent en ce qui concerne les fonds marins. Cela s'explique par le fait que des pêcheries peuvent être certifiées MSC avec tous types d'engin, y compris des chaluts et dragues traînants sur le fond, qui sont mal notés dans la notation CSTEP. C'est le cas pour la pêcherie de coquilles Saint-Jacques et la pêcherie de lieu noir qui reçoivent toutes deux un score moyen d'après le CSTEP. Il n'y a pas de pêcheries chalutières de fond certifiées par l'écolabel Pêche durable. De la même manière dans le cas des captures accidentelles d'espèces sensibles, une pêcherie de thon rouge à la palangre pourrait se voir attribuer une note médiocre à cause du risque d'interactions avec des espèces sensibles. Ce sont donc surtout pour les impacts sur les écosystèmes que des pêcheries labellisées MSC et/ou écolabel Pêche durable pourraient recevoir un score CSTEP de risque d'impact « moyen » à « élevé ».

Les principales lacunes, limites et incertitudes mises en évidence

- On note des manques de données de suivi de biodiversité *in situ*, alors que ce sont des données indispensables pour évaluer la qualité des modèles de prédiction des impacts.
- Des lacunes sur l'impact des pratiques sur la biodiversité ont également été constatées, particulièrement dans le cas de l'aquaculture. En agriculture et pêche, il existe des études de grande envergure, méta-analyses ou rapports synthétiques mais dans ces corpus, la couverture des EBV reste partielle et celle des taxons inégale.
- De plus, ces synthèses ne permettent pas d'analyser les interactions entre pratiques alors qu'elles sont capitales pour traiter d'assemblages de pratiques dans des modes de production. Ces constats appellent à examiner les articles primaires qui vont plus loin dans cette analyse des interactions, et à entamer de nouvelles recherches.
- L'examen des cahiers des charges a montré le niveau assez générique des documents de base, l'hétérogénéité des engagements et la faible explicitation de la cohérence des mesures entre elles. Cela limite la capacité à évaluer pleinement l'impact des labels sur la biodiversité en se fondant uniquement sur les cahiers des charges. Une analyse plus fine de l'ensemble de la documentation pourrait moduler l'appréciation « globale » des cahiers des charges.
- L'évaluation de l'impact au niveau des parcelles agricoles, telle que nous l'avons abordée dans l'étude BiodivLabel, ne fournit qu'une information partielle. De fait, plusieurs processus écologiques au-delà de l'échelle parcelle ont des effets majeurs sur la biodiversité et sont insuffisamment pris en compte dans les méthodes de quantification actuellement existantes.
- L'étude BiodivLabel ne permet pas de trancher sur l'unité fonctionnelle la plus appropriée pour évaluer l'impact des produits labellisés sur la biodiversité. Toutefois, la complexité de l'évaluation et les angles morts des méthodes existantes ne sauraient en aucun cas justifier l'inaction face à l'effondrement de la biodiversité.

Questionnements parallèles sur la quantification des impacts de la pêche sur la biodiversité

**Choix de l'unité fonctionnelle.** Contrairement à l'agriculture, l'unité fonctionnelle avait jusqu'à présent fait l'objet de peu de débats scientifiques sur le volet pêche du fait du développement limité des études ACV. La question a émergé pendant la phase de concertation sur l'affichage environnemental. L'alternative se pose entre une unité de produit par tonne versus une unité de population exploitée, le « stock ». Les enjeux sont sensiblement les mêmes que l'alternative tonne (ou kilo) versus hectare.

La gestion des pêches reposant sur les notions de surpêche et de bon état écologique, définies par le RMD (chapitre 2), son unité fonctionnelle est le stock. Les indicateurs qui en découlent (pression et biomasse) sont des proportions entre le volume de capture et le volume de biomasse dans la mer, mais ils n'expriment pas une valeur absolue. A titre d'exemple, la synthèse annuelle pour les pêcheries françaises (Vernard et Ulrich, 2024) fait le suivi de l'état de surpêche de 170 populations (69 espèces différentes) que ces populations contribuent à plus de 25 000 t par an dans l'alimentation (merlu, hareng, coquille St Jacques) à quelques kilos par an (aiguillat, brosmes, grenadier...).

A l'inverse, la méthode ACV développée par (Hélias *et al.*, 2018; Hélias *et al.*, 2023) adopte une unité fonctionnelle au kilo, usuelle dans les ACV, pour quantifier l'épuisement des ressources halieutiques. Cela permet de respecter, entre autres, le principe d'additivité : « deux kg consommés ont deux fois plus d'impacts qu'un kilo consommé ». Cependant cette UF conduit à un impact relatif plus faible pour les stock présentant de gros volumes de capture. Cela conduit à penser qu'il est préférable de consommer un kg de poisson d'un stock plus grand que d'un stock plus petit et (ii) en fonction du stock et du statut, il peut être préférable de consommer un kg d'un grand stock surpêché plutôt qu'un kg d'un petit stock moins surpêché. En ce sens, cette approche n'est pas pleinement alignée avec les politiques mondiales de gestion de la pêche, ni avec l'approche du CSTEP, qui favoriseront toujours l'absence de surpêche, quelle que soit la taille du stock, pour deux stocks exploités de manière similaire.

La notation basée sur le RMD n'est pas additive *stricto sensu*. Toutefois, les auteurs du CSTEP estiment qu'elle est implicitement intégrée dans la mesure où la quantité de poisson disponible à la consommation n'est pas déterminée par la demande, mais par des quotas réglementaires (les Totaux autorisés de capture, TAC) basés sur l'état des stocks estimé annuellement grâce au suivi scientifique. Ainsi, une consommation trop importante (surpêche) se traduit par une baisse du quota l'année suivante. Il y a donc une relation indirecte entre le fait de consommer un ou deux kilos d'une ressource au temps *t*, dans l'approche par stock.

**Echelles spatiales et temporelles des études d'impact.** L'idée d'une pêche durable, au sens écologique du terme, implique que l'écosystème puisse rester sain, fonctionnel et productif, et que le niveau de pêche reste ainsi suffisamment modéré pour ne pas dégrader de manière significative, voire irréversible, l'écosystème dont elle dépend. La temporalité est importante, car la surpêche chronique d'un stock, même si la population est très importante, entraîne un cercle vicieux où le « capital naturel » de la population se dégrade progressivement alors même que les captures peuvent augmenter pendant une période. (Poux, 2023) en donne un exemple parlant à partir du cas emblématique et dramatique de la morue de Terre-Neuve, qui a assuré des captures stables, autour de 150-200 000 t par an, pendant plus de 500 ans. Puis, à partir des années 1950, l'augmentation de la puissance de pêche (motorisation) a accru les captures pendant plus de 20 ans, suivi par un effondrement quasi irréversible au début des années 1990. En appliquant un raisonnement simplifié de l'ACV par kilo, (Poux, 2023) explique comment le résultat d'une ACV, principalement basée sur l'utilisation de fuel, aurait montré un impact le plus bas au moment du pic de capture, juste avant l'effondrement de la population. Sans indicateurs de suivi de l'état du stock, les estimations d'impact sur l'écosystème peuvent être erronées.

Suites Pré-évaluation MSC (30')

Affectation au Plan d'Action des nouveaux sujets à traiter

Revue interne et externe / Pêcherie

13

## Affectation au plan d'action des nouveaux sujets identifiés

### ► Action 3 - Données améliorées sur les activités

- Espèces associées / ETP
- Captures accidentelles
- Effort de Pêche

### ► Action 6 - Plan d'aménagement

- Contrôle des pêches

13

14

## Revue interne et externe / Pêcherie

### Retour OC

#### ► Revue interne

- De 1/an à 1/3 ans
- Evaluation ICES/CIEM ✓

#### ► Revue externe

- Experts indépendants
- 1/5 ans
- Avis CSTEP ✓



14

15

## Avancées du Plan d'action (2h)

- ▶ Action 1 : Passage en catégorie 1
- ▶ Action 2 : TAC mono-spécifique
- ▶ Action 3 : Données améliorées sur les activités
- ▶ Action 4 : Minimisation effet senne / espèce associée : rouget-barbet
- ▶ Action 5 : Minimisation des effets des engins de pêche
- ▶ Action 6 : Plan d'aménagement
- ▶ Action 7 : Traçabilité
- ▶ Action 8 : Communication

15

16

## Action 1

Améliorer la connaissance  
du stock de raie bouclée en  
Manche Est - suivi de l'état  
du stock

16

# Action 1 Connaissance

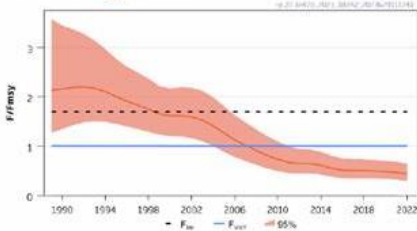
- ▶ Rappel / Avancées CIEM
- ▶ Nouvelles études

## Rappel / Avancées CIEM

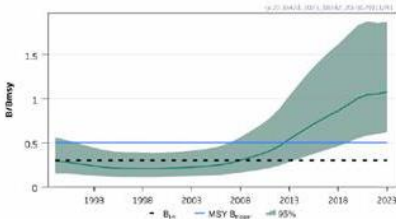
Raie bouclée (*Raja clavata* - rjc.27.3a, 4, 7d)

- ▶ Passage en catégorie 2 / 2024
- ▶ Etat du stock
  - ▶ Stock exploité bien en dessous de  $F_{MSY}$
  - ▶ Biomasse au-dessus de  $B_{MSY}$

Relative fishing pressure



Relative biomass



## Nouvelles d'études

### ► Rappel pistes d'études APECS

- Identification des zones de pontes
  - Réalisation d'une campagne dédiée au chalut à perche / septembre-janv. (éclosions)
  - Réalisation de transects côte-large / Corrélation zone de juvéniles
- Identifier les déplacements / connectivité entre zones / limites du stock / croissance
  - Campagnes de marquages conventionnels / électroniques
  - + information des pêcheurs / récupération des informations de recapture

### ► Pas de nouvelle étude nécessaire / certification

### ► Pas de nouvelle étude engagée / porteurs du FIP

### ► Pas de nouvelle étude à faire état au COPIL



19

19

## Action 2

Changement de gestion : passage  
TAC raie multi-espèces à TAC  
monospécifique raie bouclée  
(Stratégie) et établissement de  
règles d'exploitation

20

20

21

## Action 2

### TAC mono-spécifique

► Point Avancées / FROM Nord

21

## Avancées TAC mono-spécifique

Point Information FROM Nord - Solène Prévalet

- Négociations bilatérales UE-RU
- Suivi FG raies et pocheteaux des CC MdN et EOS

22

22

23

## Action 3

Données améliorées sur les  
activités de pêche pour soutenir  
la stratégie de gestion

23

24

## Action 3 Données améliorées

- ▶ Espèce associées / ETP
- ▶ Captures accidentelles
- ▶ Cartographies d'effort de Pêche
- ▶ Suites enquête sociologique / Rejets

24

# Espèces associées / ETP

## Emissole lisse

- Incertitude présence Emissole lisse en Manche-Est
  - Pas de certitudes / présence-absence / Emissole lisse
  - Emissoles tachetées sans points avérées
- Risque confusion / Emissole lisse - tachetée
  - 6% SDV dans les données OPN (sans doute trop !)
- Note info en cours / Pêcheurs - Criées
  - Présence points = Certitude => SDS
  - Absence points = Incertitude => SDV



Emissole tachetée -> SDS



Emissole lisse / tachetée ? -> SDV

# Captures accidentelles

## Oiseaux et Mammifères marins

- Nature des interactions ?
- PELAGIS
  - [https://www.observatoire-pelagis.cnrs.fr/wp-content/uploads/2024/12/rapport\\_echouage\\_2023.pdf](https://www.observatoire-pelagis.cnrs.fr/wp-content/uploads/2024/12/rapport_echouage_2023.pdf)
  - Rapport Concerne plutôt Golfe de Gascogne
  - Echouages apparents en Manche / cartographies
- GECC ?
- OBSMER
  - Rapport toujours en attente
  - Données attendues / OPN + FROM Nord
- Projet LIFE
  - En retard

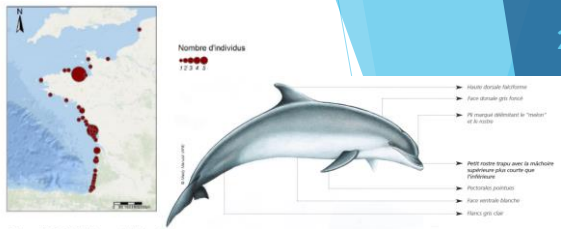


Figure 11 : Distribution spatiale des signalements de grand dauphin en 2023 (n=90)

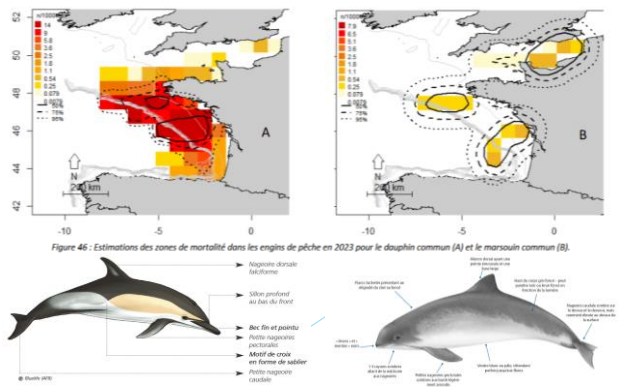


Figure 46 : Estimations des zones de mortalité dans les engins de pêche en 2023 pour le dauphin commun (A) et le marsouin commun (B).

27

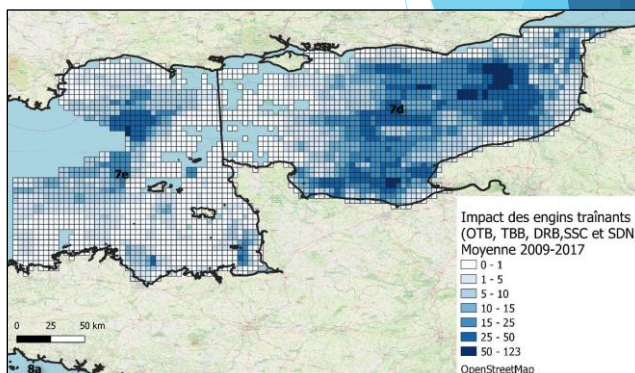
## Cartographies d'effort de pêche

### ► Mise à jour cartographies IPREM / Equivalent

- Récupération données VMS / FROM (fait)
- Récupération données VMS / OPN (en cours)
- Traitement / croisement données à réaliser
  - Lat/Long - Vitesse < 4,5nds - Cap - Date/Heure
  - Croisement / recoupage données Logbook

### ► Cartographies d'effort / Engin (à générer)

- chalut
- filet
- senne



27

28

## Suites Enquête Sociologique / Rejets

### ► Les 4 recommandations de l'étude

- Améliorer information / réglementation : messages simples - pas de mail ou courrier
- Donner du sens / confiance : transparence - pédagogie
- Simplifier démarche / Identification - tri - estimation
- Simplifier démarche / Saisie : pré-remplissage, usage smartphone

### ► Projet communication / OPN et FROM Nord

- Intégré aux PPC 2025
- Mise en œuvre reportée / en attente en raison de :
  - Evolution réglementaire attendue/ FROM
  - Engagement financier / OPN



28

29

## Action 4

Minimisation des effets de la  
pêche utilisant la senne  
danoise sur l'état du stock de  
rouget-barbet de roche

29

30

## Action 4 Rouget-Barbet

► Point CNPMM sur les avancées

30

## Point sur les avancées

### ► Intervenante

► Pauline DELALAIN



31

31

## Action 5

Veille sur EMV en Manche Est, et application effective de mesures / minimiser les impacts de la pêche sur les habitats sensibles

32

32

33

## Action 5 EMV - Ridens de Boulogne

- ▶ Rappels
- ▶ Cartographie effort

33

34

## Rappels / EMV du Ridens de Boulogne

- ▶ **Mesures techniques / Modification gréments chaluts**
  - ▶ Entremises en chaines → Entremises en chaines/bourrelets caoutchouc
  - ▶ Classement gréments lourds → légers (<10mbar)
  - ▶ Validation technique / Ifremer
- ▶ **Arbitrage Préfecture favorable / Usage chalut modifiés / Zones Natura 2000**
  - ▶ ≤ 3milles : usage casiers uniquement
  - ▶ > 3 milles nautiques :
    - ▶ Arts trainants interdits (OTB, OTT, PTB, TBB, TBN, TBS et DRB, DHB y compris drague à dents/soles)
    - ▶ Sauf gréments exerçant une pression inférieur à 10 mbar (ROCK HOPPER) - hors zone cœur.

34



37

## Action 6 Plan aménagement

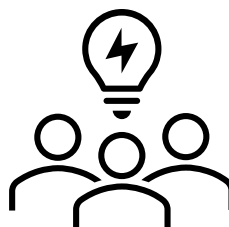
► Rappel / Enjeux

37

38

## Rappel / Enjeux Plan d'Aménagement de la Pêche de Raie Bouclée

- Dispositif anglo-saxon / non réglementaire
- Pas mécanisme obligatoire si cadre juridique suffisant
- Utile pour évaluateurs MSC + OPs
- Engagement reste à confirmer
  - Pas jugé indispensable vis à vis pré-évaluation
  - Pas prévu / PPC OPs 2025
  - A voir en 2026 selon évolutions TAC mono-spécifique



38

## Contrôle des pêches

### ► Nature et fréquence des infractions ?

- DIRM/DDTM sollicitées / OPN+FROM Nord
- Attentes retours !

39

39

40

## Action 7

Initiatives visant à assurer la **bonne identification et traçabilité des espèces de raies**, notamment de la raie bouclée

40

# Action 7 Identification / Traçabilité

- ▶ Point avancées / Projet « TRACE »
- ▶ Retour / Courrier DGCCRF  
Dénominations officielles de vente  
des sélaciens

# Point d'avancées / Projet « Trace »

## ▶ Intervenants

- ▶ MNHN / Sébastien MAYOT
- ▶ CNPME / Pauline DELALAIN



# Retour / Courrier DGCCRF

## Dénominations officielles de vente

► Consultation DGCCRF / DGAMPA

► Requins

- Suppression « Saumonette »
- Avis reporté / analyse DGCCRF !

► Raies

- Suppression « raie »
- Consultation DGCCRF / DGAMPA
- Refus / Renvoi à dialogue de filière !

► Mise à jour à venir

- Noms scientifiques + Codes FAO
- Nom vernaculaires proposés EO + MNHN



Paris, le 10 octobre 2024

Mme LACOCHE Sarah  
DGCCRF  
19 Boulevard Vincent-Auriol  
75010 PARIS Cedex 13

REF : CNPEM/OPEN-1152024

Objet : Modification des dénominations de vente des raies et requins

Mme la Directrice Générale,

La réglementation communautaire en matière de commercialisation des espèces, (règlement (UE) n° 1379/2013), prévoit la mention de la dénomination de vente de l'espèce et de son nom scientifique de base à l'état. La liste des dénominations commerciales prévoit que les appellations génériques « raie » ou « aile de raie » et « saumonette » peuvent s'appliquer comme dénomination de vente officielle pour 38 espèces de raies et 14 espèces de requins présumés sous la forme d'alias ou pelles. Cette situation a été prise en compte à la lumière des espèces concernées : l'amélioration des connaissances, la gestion des stocks et la commercialisation des raies et requins.

La difficulté de l'identification des espèces de raies et requins provient de la complexité des dénominations génériques telles que « saumonette » et « raie » séparément. Toutefois, de nombreuses démarches ont été mises en place par les structures professionnelles, les centres de recherche et les structures publiques depuis plusieurs années pour améliorer l'identification de ces espèces. Il est donc regrettable que les espèces de raies et requins puissent être commercialisées sous des dénominations génériques. Ces dénominations génériques participent au maintien d'une certaine confusion après des grossistes et consommateurs et conduisent au mélange d'espèces aux statuts biologiques et aux origines variées.

Il émerge ainsi une problématique de désinformation involontaire de la filière commerciale et du consommateur, face à la situation préoccupante de l'état des grands squales, aux images diffuses de « shark finning » et au besoin d'une prise en compte de la protection des espèces vulnérables. Cette situation participe à fragiliser commercialement nos espèces de raies et requins les plus abondantes de nos mers (raie bouclée, raie brésilienne, raie lisse, raie dorée, petite saumonette, éponge saumonette, aiglefin commun...) et qui présentent pourtant des évolutions de stock plutôt favorables.

Par la présente, nous vous sollicitons donc pour une révision de la liste des dénominations officielles de vente des raies et requins, évaluant tout avantage possible entre les espèces. Les mentions complètes sont importantes à indiquer sur les produits, par exemple : « aile de raie bouclée » ou « saumonette de petite saumonette ».

Nous sommes convaincus que la demande de révision de la liste des dénominations officielles de vente des raies et requins nécessite votre validation ainsi qu'un délai de mise en application. De ce fait, l'ensemble des organisations professionnelles engagées de ce courrier vous propose l'agenda suivant :

Mise en application au 1er janvier 2025

Période de contestation à vocation pédagogique, d'un an à compter de la mise en application

COMITÉ NATIONAL DES PÊCHES MARITIMES ET DES ÉLEVAGES MARINS  
Act. 1,821 t/an de CNPEM et de la pêche maritime - 10071 - 75010 PARIS Cedex 13 - 01 40 46 30 22  
114, Boulevard de Ménilmontant - 75013 Paris - Tél : +33 (0)1 57 71 10 00 - Mail : comite@cnpeem.org

Ces délais permettent en outre aux entreprises d'adapter leurs systèmes de traçabilité des produits et leurs systèmes informatiques de vente. Nous ne pouvons donc que vous inciter à favoriser ces investissements utiles pour la filière.

Nous nous tenons à votre disposition pour échanger sur le sujet et sa mise en œuvre, en apportant tout complément d'informations utiles à notre requête.

Dans l'attente, nous vous prions de croire, Madame la Directrice Générale, en l'assurance de notre sincère considération.

Le Président,

Olivier LE NEZET

Signatures :



# Suites à donner ?

## Dénominations officielles de vente

► Interpellation des pouvoirs publics ?

- DGAMPA / DGCCRF
- DGMARE

► Arguments potentiels ?

- Attentes consommateurs !
- Processus décisionnel ?
- Sur-représentation Imp/Exp ? SNCE
- Règlement UE...

► Actions ?

- Courrier cosigné
- Lobbying partenaires et ONGs
- Pétition...

# Action 8

## Communication

- ▶ Enquête Consommateur
- ▶ Communication OPN
- ▶ Communication FIP

# Enquête consommateurs OPN / Symbial

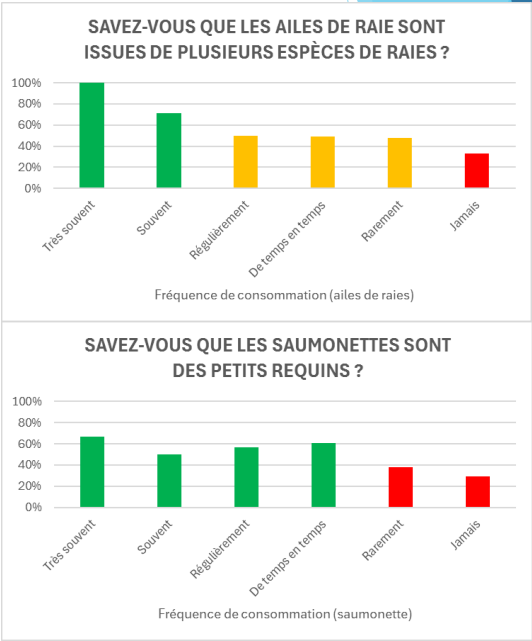
## Perception Raies et Requins



# Résultats Enquête

## Perception Raies et Requins

- ▶ **Consommés / 15% population**
- ▶ **Informés de la nature et diversité des espèces de raies et requins**
  - ▶ Pour les 15% qui les consomment
  - ▶ Pas du tout pour les autres
- ▶ **70% - Avisés de la sensibilité de ces espèces**
- ▶ **60% - Attentif à la durabilité de leurs achats**
- ▶ **80% - Attente dénominations précises**



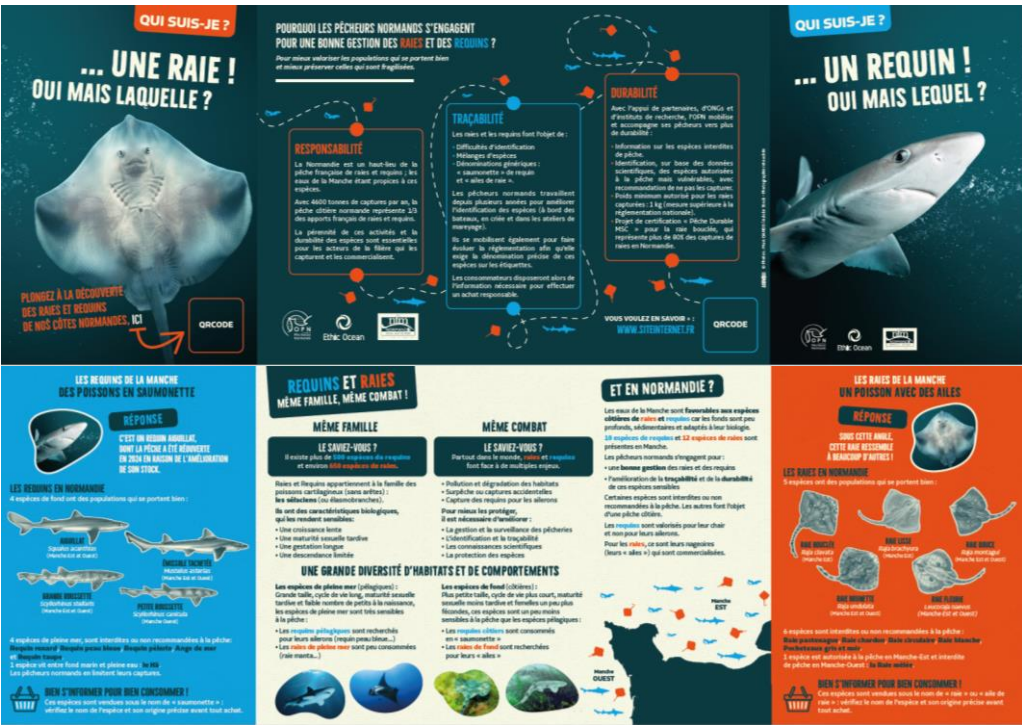
# Partenariat OPN-Ethic Ocean

## Campagne info Raies et Requins en Manche

- ▶ **Cibles : professionnels et publics**
- ▶ **Supports communication / information**
  - ▶ Guide Raies et Requins 2024
  - ▶ Kakémono - Affiches
  - ▶ Flyers / Animations points de vente (Tests conso en cours)
  - ▶ Page dédiée Internet (en cours élaboration)
  - ▶ Vidéos + Podcast + Posts / Internet & Réseaux sociaux (tournage à venir)
  - ▶ Animations points de vente (automne ?)



Flyer  
Roll-up



49

# Communication FIP

- Mise en ligne / Site Fishery Progress  
<https://fisheryprogress.org/fip-profile/15860/overview>
- Page dédiée / Site Internet NFM  
<https://www.normandiefraicheurmer.fr/c-est-qui-nfm/actualites/123-lancement-d-un-fip-raie-bouclée-en-manche-est.html>
  - CP + Protocole accord porteurs
  - Plan d'action + Résumé
  - Compte-Rendu(s) COPIL + Présentations
  - Docs utiles :
    - Atlas MNHN des Chondrichtyens de France métropolitaine
    - Guide raies et requins en Manche
    - Rapport APECS - « Habitats fonctionnels »
    - Rapport FROM - « Etude survie senne danoise »
    - Rapport IPREM - Impact Engins et Résilience Environnement

Suivez-moi !



50

## Point suivi Poseidon (10')

- ▶ Suivi du FIP / FisheryProgress sociales
- ▶ Appui technique ponctuel
- ▶ Suites à donner

**POSEIDON**  
AQUATIC RESOURCE MANAGEMENT

## Activités Poseidon année 4 du FIP (janvier - juin 2025)

Suivi du FIP sur site internet FisheryProgress - réalisations : lien [ici](#) (nouveau site)

- ✓ Suivi semestriel des activités en anglais - situation au 30 août 2024
- ✓ Élaboration et publication du compte rendu - CR - de la réunion du précédent COPIL, en ligne sur le site de NFM également. En français.
- ✓ Exigences sociales de FisheryProgress - mise en conformité du FIP, entre autres :
  - Politique sociale publiée et approuvée par FisheryProgress, merci au CNPME d'avoir signé
  - Preuve de sensibilisation des pêcheurs: approuvée par FP

**Participation - contribution technique ponctuelle aux activités des porteurs du FIP :**

Une séance de travail avec les porteurs du FIP dix jours avant le COPIL, quelques échanges e-mails avec NFM et les pré-évaluateurs de la pêche en 2024, préparation du COPIL de juin 2025

Suivi des indicateurs de performance MSC (IP)  
Unité d'évaluation « navires - chaluts » sur FP

53

| Principe                                        | Composant                         | Indicateur de Performance                               | Pré-évaluation<br>Année 0 | Effectif<br>Année 1 | Effectif Année 2 | Effectif Année 3 |
|-------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|------------------|------------------|
| 1                                               | Résultat                          | 1.1.1 Etat du stock                                     | 60-79                     | 60-79               | ≥80              | ≥80              |
|                                                 | Stratégie de capture<br>(Gestion) | 1.1.2 Reconstitution du stock                           | ---                       | ---                 | ---              | ---              |
|                                                 |                                   | 1.2.1 Stratégie de capture                              | 60-79                     | 60-79               | 60-79            | ≥80              |
|                                                 |                                   | 1.2.2 Règles et outils de contrôle des captures         | 60-79                     | 60-79               | 60-79            | 60-79            |
|                                                 |                                   | 1.2.3 Information et suivi                              | 60-79                     | 60-79               | 60-79            | ≥80              |
| 2                                               | Espèces primaires                 | 1.2.4 Évaluation de l'état du stock                     | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.1.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.1.2 Stratégie de gestion                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 | Espèces secondaires               | 2.1.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.2.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.2.2 Stratégie de gestion                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 | Espèces ETP                       | 2.2.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.3.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.3.2 Stratégie de gestion                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 | Habitats                          | 2.3.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.4.1 Etat                                              | 60-79                     | 60-79               | 60-79            | 60-79            |
|                                                 |                                   | 2.4.2 Stratégie de gestion                              | 60-79                     | 60-79               | 60-79            | 60-79            |
|                                                 | Ecosystème                        | 2.4.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.5.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 2.5.2 Stratégie de gestion                              | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 | 3                                 | Gouvernance et politique                                | 2.5.3 Information         | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
| 3.1.1 Cadre légal et/ou coutumier               |                                   |                                                         | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
| 3.1.2 Consultation, rôles et responsabilités    |                                   |                                                         | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
| Système de gestion spécifique de la<br>pêcherie |                                   | 3.1.3 Objectifs à long terme                            | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 3.2.1 Objectifs spécifiques de la pêche                 | 60-79                     | 60-79               | 60-79            | 60-79            |
|                                                 |                                   | 3.2.2 Processus de décision                             | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 3.2.3 Conformité et Application                         | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
|                                                 |                                   | 3.2.4 Évaluation des performancesde suivi et de gestion | ≥80                       | ≥80                 | ≥80              | ≥80              |
| Nombre total d'IP égaux ou supérieurs à 80      |                                   | 20                                                      | 20                        | 21                  | 23               |                  |
| Nombre total d'IP entre 60 et 79                |                                   | 7                                                       | 7                         | 6                   | 4                |                  |
| Nombre total d'IP inférieurs à 60               |                                   | 0                                                       |                           |                     |                  |                  |
| Indice Global BMT                               |                                   |                                                         | 0,87                      | 0,87                | 0,89             | 0,93             |

Source: élaboré d'après le rapport de suivi de 3<sup>e</sup> année du FIP - publié sur le site de FisheryProgress (FP)

53

Suivi des indicateurs de performance MSC  
Unité d'évaluation « navires - trémail » sur FP

54

| Principe                                   | Composant                      | Indicateur de Performance                       | Pré-évaluation Année 0                                  | Effectif Année 1 | Effectif Année 2 | Effectif Année 3 |       |
|--------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|-------|
| 1                                          | Résultat                       | 1.1.1 Etat du stock                             | 60-79                                                   | 60-79            | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            | Stratégie de capture (Gestion) | 1.1.2 Reconstitution du stock                   | ---                                                     | ---              | ---              | ---              |       |
|                                            |                                | 1.2.1 Stratégie de capture                      | 60-79                                                   | 60-79            | 60-79            | ≥80              |       |
|                                            |                                | 1.2.2 Règles et outils de contrôle des captures | 60-79                                                   | 60-79            | 60-79            | 60-79            |       |
|                                            |                                | 1.2.3 Information et suivi                      | 60-79                                                   | 60-79            | 60-79            | ≥80              |       |
|                                            |                                |                                                 | 1.2.4 Évaluation de l'état du stock                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            | Espèces primaires              | 2.1.1 Etat                                      | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            |                                |                                                 | 2.1.2 Stratégie de gestion                              | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 2.1.3 Information                                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            | Espèces secondaires            | 2.2.1 Etat                                      | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            |                                | 2.2.2 Stratégie de gestion                      | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            |                                | 2.2.3 Information                               | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
| 2                                          | Espèces ETP                    | 2.3.1 Etat                                      | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            |                                |                                                 | 2.3.2 Stratégie de gestion                              | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 2.3.3 Information                                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            | Habitats                       | 2.4.1 Etat                                      | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            |                                |                                                 | 2.4.2 Stratégie de gestion                              | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            | Ecosystème                     | 2.4.3 Information                               | ≥80                                                     | ≥80              | ≥80              | ≥80              |       |
|                                            |                                |                                                 | 2.5.1 Etat                                              | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 2.5.2 Stratégie de gestion                              | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 2.5.3 Information                                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                | Gouvernance et politique                        | 3.1.1 Cadre légal et/ou coutumier                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 3.1.2 Consultation, rôles et responsabilités            | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 3.1.3 Objectifs à long terme                            | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
| 3                                          |                                | Système de gestion spécifique de la pêche       | 3.2.1 Objectifs spécifiques de la pêche                 | 60-79            | 60-79            | 60-79            | 60-79 |
|                                            |                                |                                                 | 3.2.2 Processus de décision                             | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 3.2.3 Conformité et Application                         | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 | 3.2.4 Évaluation des performancesde suivi et de gestion | ≥80              | ≥80              | ≥80              | ≥80   |
|                                            |                                |                                                 |                                                         |                  |                  |                  |       |
| Nombre total d'IP égaux ou supérieurs à 80 |                                | 22                                              | 22                                                      | 23               | 25               |                  |       |
| Nombre total d'IP entre 60 et 79           |                                | 5                                               | 5                                                       | 4                | 2                |                  |       |
| Nombre total d'IP inférieurs à 60          |                                | 0                                               |                                                         |                  |                  |                  |       |
| Indice Global BMT                          |                                | 0,91                                            | 0,91                                                    | 0,93             | 0,96             |                  |       |

Source: élaboré d'après le rapport de suivi de 3<sup>e</sup> année du FIP - publié sur le site de FisheryProgress

54

Suivi des indicateurs - Unité d'évaluation  
« navires à senne danoise / écossaise » sur FP

55

| Principe                                   | Composant                                    | Indicateur de Performance                               | Pré-évaluation<br>Année 0 | Effectif Année 1 | Effectif Année 2 | Effectif Année 3 |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1                                          | Résultat                                     | 1.1.1 Etat du stock                                     | 60-79                     | 60-79            | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 1.1.2 Reconstitution du stock                           | ---                       | ---              | ---              | ---              |
|                                            | Stratégie de capture<br>(Gestion)            | 1.2.1 Stratégie de capture                              | 60-79                     | 60-79            | 60-79            | ≥80              |
|                                            |                                              | 1.2.2 Règles et outils de contrôle des captures         | 60-79                     | 60-79            | 60-79            | 60-79            |
|                                            |                                              | 1.2.3 Information et suivi                              | 60-79                     | 60-79            | 60-79            | ≥80              |
| 1.2.4 Évaluation de l'état du stock        |                                              | ≥80                                                     | ≥80                       | ≥80              | ≥80              |                  |
| 2                                          | Espèces primaires                            | 2.1.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 2.1.2 Stratégie de gestion                              | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 2.1.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            | Espèces secondaires                          | 2.2.1 Etat                                              | <60                       | <60              | <60              | 60-79            |
|                                            |                                              | 2.2.2 Stratégie de gestion                              | <60                       | <60              | <60              | 60-79            |
|                                            |                                              | 2.2.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            | Espèces ETP                                  | 2.3.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 2.3.2 Stratégie de gestion                              | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 2.3.3 Information                                       | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            | Habitats                                     | 2.4.1 Etat                                              | 60-79                     | 60-79            | 60-79            | 60-79            |
| 2.4.2 Stratégie de gestion                 |                                              | 60-79                                                   | 60-79                     | 60-79            | 60-79            |                  |
| 2.4.3 Information                          |                                              | ≥80                                                     | ≥80                       | ≥80              | ≥80              |                  |
| Ecosystème                                 |                                              | 2.5.1 Etat                                              | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            | 2.5.2 Stratégie de gestion                   | ≥80                                                     | ≥80                       | ≥80              | ≥80              |                  |
|                                            | 2.5.3 Information                            | ≥80                                                     | ≥80                       | ≥80              | ≥80              |                  |
| 3                                          | Gouvernance et politique                     | 3.1.1 Cadre légal et/ou coutumier                       | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 3.1.2 Consultation, rôles et responsabilités            | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 3.1.3 Objectifs à long terme                            | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            | Système de gestion<br>spécifique de la pêche | 3.2.1 Objectifs spécifiques de la pêche                 | 60-79                     | 60-79            | 60-79            | 60-79            |
|                                            |                                              | 3.2.2 Processus de décision                             | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 3.2.3 Conformité et Application                         | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
|                                            |                                              | 3.2.4 Évaluation des performancesde suivi et de gestion | ≥80                       | ≥80              | ≥80              | ≥80              |
| Nombre total d'IP égaux ou supérieurs à 80 |                                              |                                                         | 18                        | 18               | 19               | 21               |
| Nombre total d'IP entre 60 et 79           |                                              |                                                         | 7                         | 7                | 6                | 6                |
| Nombre total d'IP inférieurs à 60          |                                              |                                                         | 2                         | 2                | 2                | 2                |
| Indice Global BMT                          |                                              |                                                         | 0,80                      | 0,80             | 0,81             | 0,89             |

Source : élaboré  
d'après le rapport  
de suivi de 3<sup>e</sup>  
année du FIP -  
publié sur le site  
de FisheryProgress

56

Activités pour l'année 2025 semestre 2

À réaliser au plus tard le 30 septembre 2025 sur FisheryProgress -  
changement de date limite de transmission, auparavant fin août

- Élaboration et publication du compte rendu - CR - de la réunion du COPIL du FIP du 23 juin 2025 sur le site internet de NFM ; et sur le site de FisheryProgress par action
- FisheryProgress : suivi annuel des activités du FIP sur la base de ce CR entre autres : actualisation des actions/activités à la marge, actualisation des IPs, suivi semestriel par action, Preuve de conformité du FIP aux exigences sociales de FisheryProgress :
  - Politique sociale du FIP (1.1) : point situation annuelle à fournir (rapide, pas de changement prévu)
  - Actualisation de la liste des navires membres du FIP (1.2 directement en ligne dorénavant)
  - Preuve de sensibilisation des pêcheurs du FIP à la politique sociale et au mécanisme de réclamations et de plaintes (1.3) : point situation annuelle à fournir sur ce qui a été réalisé en A4S2, devrait être rapide
  - Mécanisme de réclamation (1.4) : point situation annuelle à fournir (rapide, pas de changement prévu)

## Activités pour l'année 2025 semestre 2

À réaliser au plus tard le 30 septembre 2025 sur FisheryProgress

Actualisation à la marge du plan d'actions du FIP sur FisheryProgress le cas échéant, à valider par les porteurs du FIP début septembre 2025 après réflexion plus approfondie par Poseidon (proposition à confirmer par les porteurs en septembre 2025) - activités par action :

- Action 3 : amélioration des données sur les captures associées et accidentelles, et localisation de l'effort de pêche par données VMS ;
- Action 6 (liée au principe 3 du MSC) : disponibilité de données sur les contrôles de pêche - infractions constatées. En tant qu'activité ce qui permettrait de ne pas ouvrir une nouvelle action - à valider par FisheryProgress

57

57

## Autres activités pour l'année 2025 semestre 2

À réaliser jusqu'au prochain COPIL semestriel du FIP

Activités ponctuelles de conseil sur les activités du FIP pour préparer l'évaluation complète de la pêcherie selon le standard MSC version 2 - lancement de la candidature au plus tard en juin 2026

58

58

59

Prochain COPIL  
(5')



► Janvier 2026

59

60



Merci vraiment !

Merci pour votre implication !



60